COMUNE DI BORGO VALSUGANA
(Provincia di Trento)

Verbale di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di coordinatore della sicurezza in fase esecutiva dei lavori di "realizzazione della nuova scuola primaria in Via Temanza a Borgo Valsugana - p.f. 102/3 C.C. Borgo"
Importo a base di gara : € 88.934,91.=
Codice dei lavori CIG n. **7102651D03**
Codice dei lavori CUP n. **B39H10001600007**

VERBALE N. 01
COMMISSIONE TECNICA

Il giorno 04 del mese di LUGLIO dell'anno 2017, alle ore 15.30, presso il Servizio Tecnico Ufficio Lavori Pubblici stanza 19, sita al II piano della sede municipale di Piazza Degasperi 20 38051 Borgo Valsugana si è riunita in seduta riservata la commissione incaricata della valutazione tecnica delle offerte nominata con Determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico n. ST097 del 03/07/2017 composta dai seguenti Signori:
- geom. Lorenzo Segnana del Servizio Tecnico– (Presidente)
- geom. Luca Osti – del Servizio Tecnico (commissario tecnico)
- Nicoletta Stroppa – Responsabile del Servizio Segreteria e Affari Generali (commissario tecnico)

per procedere alla verifica e valutazione delle offerte tecniche inviate dal RUP e pervenute per l'affidamento del servizio tecnico di coordinatore della sicurezza dei lavori di realizzazione della nuova scuola primaria in Via Temanza a Borgo Valsugana, ai sensi ai sensi dell'art. 5 comma 4 lettera c) della L.P. 2/2016, dell'art. 21 della legge provinciale 23 luglio 1990 n. 23 e ss.mm. e art. 13 del vigente D.P.G.P. 22 maggio 1991,n. 10-40/Leg., e di quanto stabilito nella lettera d'invito.

Si premette che:

- Il RUP dott. arch. Flavio Carli, come previsto dalla normativa e secondo le indicazioni della lettera d'invito prot. n. 0016446/2017 del 09.06.2017, in seduta pubblica ha proceduto ad aprire e verificare la documentazione amministrativa presentata dai concorrenti, ricorrendo ove necessario ad attivare l'istituto del soccorso istruttorio, provvedendo dopo la valutazione dell'ammissione dei concorrenti, all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche, ai fini della sola verifica della sola completezza documentale presentata rispetto a quanto richiesto dall'invito procedendo conseguentemente all'esclusione o ammissione dei candidati e all'invio delle buste contenenti le offerte tecniche per la valutazione delle stesse ai fini dell'attribuzione dei relativi punteggi alla commissione tecnica; Si rimanda per la descrizione dettagliata di tutte le operazione svolte alla lettura dei verbali redatti per singola seduta;

- La commissione inoltre prende atto delle indicazioni del RUP riferite alle offerte tecniche trasmesse riportate nel verbale n. 2 del 04/07/2017 che si trascrivono di seguito:

"offerta tecnica Stefani dott. ing. Rossano
I documenti contenuti nell'offerta tecnica, nello specifico l'allegato B (calendario settimanale della presenza) di cui all'elemento di valutazione 3.2, l'allegato D (struttura tecnico organizzativa) di cui all'elemento di valutazione 3.4 non risultano sottoscritti dal concorrente.
Considerato che tale difformità ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs 50/2016 si configura come irregolarità essenziale non sanabile di cui a mero titolo esemplificativo si può citare la statuizione del T.A.R. Lazio, Roma, sez, III–quater, sentenza n. 11092/2016, in cui si legge che "la mancata sottoscrizione dell'offerta tecnica, che costituisce uno dei documenti integranti la domanda di partecipazione alla gara, non può essere considerata, in via di principio, un'irregolarità solo formale sanabile nel corso del procedimento, atteso che essa fa venire meno la certezza della provenienza e della piena assunzione di responsabilità in ordine ai contenuti della dichiarazione nel suo complesso posto che la sottoscrizione di un documento è lo strumento mediante il quale l'autore fa propria la dichiarazione anteposta contenuta nello stesso, consentendo così non solo di risalire alla paternità dell'atto, ma anche di rendere l'atto vincolante verso i terzi destinatari della manifestazione di volontà".

Venendo meno la responsabilità in ordine ai contenuti dichiarati e all'impegno assunto per la prestazione richiesta per gli elementi di valutazione 3.2 e 3.4, si accoglie l'offerta tecnica per quanto attiene il contenuto degli altri elementi di valutazione, ***dando atto che la commissione tecnica non dovrà attribuire nessun punteggio e valutare il contenuto dell'allegato B (calendario settimanale della presenza) e dell'allegato D (struttura tecnico organizzativa) in quanto difformi a quanto richiesto.***"

Ciò premesso, il Presidente dichiara aperta la seduta, rende noto l'oggetto dell'appalto, le modalità e l'importo dello stesso, depone sul banco le buste tecniche trasmesse dal RUP, e la commissione inizia le operazioni di valutazione dei singoli criteri di aggiudicazione stabiliti dalla lettera d'invito e dai relativi allegati.

Criterio 3.1 Proposta metodologica (max 24 punti)

Secondo la lettera d'invito e relativi allegati il concorrente doveva presentare un fascicolo tecnico composto da massimo 3 facciate per il presente critero e per il criterio 3.3, che descriva l'approcio metodologico con cui affronterà l'attività e nell'ambito di tale descrizione la commissione valuta l'esaustività, la concreta realizzabilità e la sua efficacia secondo i seguenti elementi:

1. *modalità e periodicità dei briefing di confronto con il Committente e il Direttore dei lavori nel rispetto dei tempi, costi e requisiti di qualità fissati per l'intervento oggetto della prestazione;*
2. *contenuto dei report periodici da presentare al Committente che riporti i criteri e i sistemi di interazione con il R.U.P. con particolare riferimento al numero e alla rilevanza delle informazioni contenute nei report e alla frequenza degli stessi;*
3. *modalità di espletamento che si intendono attivare per le verifiche previste ai sensi dell'art. 92 del D.Lgs. 9 aprile 2008, n. 81;*

La valutazione della proposta metodologica è effettuata con la seguente formula:

$$C(a) = \Sigma n\ [Wi * V(a)i]$$

Dove:
C(a) indice di valutazione dell'offerta (a)
n numero totale dei requisiti = 3
Σn sommatoria
Wi punteggio attribuito al requisito (i) = 8

V(a)i coefficienti della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno così attribuiti: attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari ovvero all'unanimità.
I coefficienti variabili tra zero e uno sono attribuiti secondo la seguente scala qualitativa di valori:
- 0 per elementi di valutazione non apprezzabili
- ≤ 0,25 sufficiente
- > 0,25 e ≤ 050 discreto
- > 0,50 e ≤ 0,75 buono
- > 0,75 e ≤ 1,00 ottimo

Tenuto conto delle presenti indicazioni la commissione provvede alla lettura a voce alta delle relazioni e alla determinazione per ogni elemento sopra indicato di fattori di comparazione di quanto proposto provvedendo di conseguenza a determinare il punteggio attribuito al singolo requisito che viene riportato nella seguente tabella riepilogativa:

BUSTA TECNICA	Criterio/ Elemento	Presidente Segnana Lorenzo V(a)i	Commissario Osti Luca V(a)i	Commissario Stroppa Nicoletta V(a)i	media V(a) i	Wi	C(a)
Mylonas dott. ing. Isidore	3.1/1	0,40	0,30	0,35	0,350	8	2,800
	3.1/2	0,50	0,50	0,50	0,500	8	4,000
	3.1/3	0,65	0,70	0,70	0,683	8	5,464
							12,26
Stefani dott. Ing. Rossano	3.1/1	0,25	0,25	0,25	0,250	8	2,000
	3.1/2	1,00	1,00	1,00	1,000	8	8,000
	3.1/3	0,80	0,80	0,80	0,800	8	6,400
							16,40
Broccato dott. Arch. Katiuscia	3.1/1	1,00	1,00	1,00	1,000	8	8,000
	3.1/2	0,75	0,70	0,70	0,716	8	5,728
	3.1/3	1,00	0,95	0,90	0,950	8	7,600
							21,33

Relativamente al punto 3.1/1 dell'offerta del concorrente Stefani dott. Ing. Rossano la commisisone assegna un coefficiente di mera sufficienza in quanto dalla relazione non risulta evidenziato la periodicità dei briefing di confronto con la Committenza, salvo le riunioni preliminari, ma solo con la Direzione Lavori.

Criterio 3.2 Visita settimanale (max 15 punti)

Il concorrente doveva compilare l'allegato B (calendario settimanale della presenza)
L'allegato prevedeva:

A) L'indicazione del numero di visiste giornaliere:
Il concorrente doveva riportate nella tabella il valore 1 per la visita minima prevista dal capitolato e 2 per ulteriore visita giornaliera di durata da specifcare. Si evidenzia che in presenza di una proposta che preveda due accessi giornalieri al cantiere si considererà comunque una sola visita giornaliera in quanto la prima è già prevista e programmata.
Il punteggio massimo attribuito alla frequenze delle visite in cantiere verrà dato al concorrente che avrà formulato la proposta migliore in termini di copertura settimanale e ammonta a 10 punti (dieci punti).
Zero punti verranno attribuiti al concorrente che avrà proposto unicamente una visita giornaliera.

Il punteggio sarà attribuito mediante la seguente formula:

10 : offferta n. concorr. maggior. Freq.= x : offerta n. concorr.

$$X = \frac{10 \times \text{offerta n. concorr.}}{\text{offerta n. concorr. magg. Freq.}}$$

La commissione tenuto conto delle indicazioni del RUP, precedentemente esposta ha provveduto a dar lettura e verifica di quanto riportato negli allegati B (calendario settimanale della presenza) dei concorrenti ad esclusione dell'offerta presentata dal professionista Stefani dott. ing. Rossano, provvedendo alla comparazione dei dati inseriti al fine di individuare l'offerta migliore in termini di copertura settimanale alla quale sono stati affidati i 10 punti previsti dai criteri di valutazione.
Si riporta di seguito uno schema riassuntivo della valutazione effettuata

BUSTA TECNICA	Criterio/ Elemento	Visite in cantiere settimanali indicate dal concorrente ulteriori a quella obbligatoria prevista dal capitolato	Individuazione offerta migliore in termini di copertura settimanale	Punteggio attribuito
Mylonas dott. Ing. Isidore	3.2 / A	**6**	X (alla pari)	**10,000**
Stefani dott. Ing. Rossano	3.2 / A	NON VALUTATO		
Broccato dott. Arch. Katiuscia	3.2 / A	**6**	X(alla pari)	**10,000**

B) L'indicazione delle ore trascorse in cantiere:
Per quanto riguarda la valutazione delle ore trascorse in cantiere è previsto che nella tabella allegata il concorrente potrà indicare le ore che in qualità di Coordinatore per l'esecuzione dei lavori trascorrerà in cantiere.
Il punteggio massimo attribuito a tale criterio è di 5 punti (cinque punti).
Il punteggio massimo attribuito alle ore in cantiere verrà dato al concorrente che avrà formulato la proposta migliore in termini di copertura settimanale (ore totali di presenza in cantiere). Zero punti verranno attribuiti al concorrente che avrà proposto unicamente 6 ore settimanali.
Il punteggio sarà attribuito mediante la seguente formula:

5 : offferta n. concorr. maggior. Freq.= x : offerta n. concorr.

$$X = \frac{5 \times \text{offerta n. concorr.}}{\text{offerta n. concorr. magg. Freq.}}$$

La commissione ha provveduto a dar lettura e verifica di quanto riportato negli allegati B (calendario settimanale delle presenza) dei concorrenti, provvedendo alla comparazione dei dati inseriti al fine di individuare l'offerta migliore in termini di ore totali di presenza in cantiere alla quale sono stati affidati i 5 punti previsti dai criteri di valutazione.

Di conseguenza applicando la formula sopra indicata sono stati afidati i punti alle rimanenti offerte.
Si riporta di seguito uno schema riassuntivo della valutazione effettuata :

BUSTA TECNICA	Criterio/ Elemento	Ore complessive di presenza settimanali in cantiere ulteriori a quelle obbligatoria prevista dal capitolato	Individuazione offerta migliore in termini di copertura settimanale	Punteggio attribuito
Mylonas dott. Ing. Isidore	3.2 / B	**6**		(5*6/42=) **0,714**
Stefani dott. Ing. Rossano	3.2 / B	NON VALUTATO		
Broccato dott. Arch. Katiuscia	3.2 / B	**42**	X	**5,000**

Criterio 3.3 Piattaforma SW gestionale documentale (max 10 punti)

Secondo la lettera d'invito e relativi allegati il concorrente doveva presentare un fascicolo tecnico composto da massimo 3 facciate per il presente critero e per il criterio 3.1 nel quale descrive l'eventuale piattaforma SW che intende adottare al fine di migliorare le performance di gestione della commessa. In particolare, oltre alla descrizione doveva confermare o meno i seguenti elementi:

1. *organizzazione della documentazione tecnico-amministrativa;*
2. *programmazione, verifica e riprogrammazione delle attività di cantiere;*
3. *gestione della contabilità costi della sicurezza;*
4. *accesso e consultazione della piattoforma SW da parte del Committente*

La valutazione della piattaforma SW è effettuata con la seguente formula:

$$C(a) = \Sigma n\ [Wi * V(a)i]$$

Dove:
C(a) indice di valutazione dell'offerta (a)
n numero totale dei requisiti = 4
Σn sommatoria
Wi punteggio attribuito al requisito (i) = 2,5

V(a)i coefficienti della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno così attribuiti: attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari ovvero all'unanimità.
I coefficienti variabili tra zero e uno sono attribuiti secondo la seguente scala qualitativa di valori:
- *0 per elementi di valutazione non apprezzabili*
- *≤ 0,25 sufficiente*
- *> 0,25 e ≤ 050 discreto*
- *> 0,50 e ≤ 0,75 buono*
- *> 0,75 e ≤ 1,00 ottimo*

Tenuto conto delle presenti indicazioni la commissione provvede alla lettura a voce alta delle relazioni e alla determinazione per ogni elemento sopra indicato di fattori di comparazione di quanto proposto provvedendo di conseguenza a determinare il punteggio attribuito al singolo requisito che viene riportato nella seguente tabella riepilogativa:

BUSTA TECNICA	Criterio/ Elemento	Presidente Segnana Lorenzo V(a)i	Commissario Osti Luca V(a)i	Commissario Stroppa Nicoletta V(a)i	media V(a)i	Wi	C(a)
Mylonas dott. Ing. Isidore	3.3/1	0,00	0,00	0,00	0,000	2,5	0,000
	3.3/2	0,75	0,75	0,75	0,750	2,5	1,875
	3.3/3	0,75	0,75	0,75	0,750	2,5	1,875
	3.3/4	0,00	0,00	0,00	0,000	2,5	0,000
							3,75
Stefani dott. Ing. Rossano	3.3/1	0,95	0,90	0,95	0,933	2,5	2,332
	3.3/2	0,75	0,75	0,75	0,750	2,5	1,875
	3.3/3	0,75	0,75	0,75	0,750	2,5	1,875
	3.3/4	0,95	0,90	0,90	0,916	2,5	2,290
							8,37
Broccato dott. Arch. Katiuscia	3.3/1	0,95	0,90	0,95	0,933	2,5	2,332
	3.3/2	0,75	0,75	0,75	0,750	2,5	1,875
	3.3/3	0,75	0,75	0,75	0,750	2,5	1,875
	3.3/4	0,95	0,90	0,90	0,916	2,5	2,290
							8,37

Relativamente al punto 3.3/1 e 3.3/4 dell'offerta del concorrente Mylonas dott. ing. Isidore la commisisone assegna un coefficiente di valutazione non apprezzabile in quanto dalla relazione non risulta evidenziata nè la metodologia di archiviazione della documentazione nè la possibilità e forma di accesso alla piattaforma SW da parte del committente.

Criterio 3.4 Esperienza tecnico-organizzativa (max 21 punti)

I 21 punti attribuiti alla struttura tecnico-organizzativa verranno valutati secondo le seguenti modalità:

Il concorrente, compilando l'allegato D (struttura tecnico organizzativa), fornirà conoscenza dell'esperienza tecnico organizzativa acquisita nel settore indicando 3 lavori di carattere simile a quelli in appalto eseguiti negli ultimi 10 anni con la specifica del ruolo svolto.
Nell'allegato sono evidenziati i correttivi in percentuale in funzione dell'importo dei tre lavori simili, in funzione della similitudine rispetto la tipologia dell'intervento in oggetto e in funzione del ruolo assunto in occasione dei tre lavori indicati.
La valutazione della Commissione privilegerà quindi la complessità (intendendo per complessità dell'intervento la compresenza nello stesso di più categorie di lavori simili od analoghi a quelli in appalto) e ruolo (intendendo il ruolo svolto) e l'importo dell'intervento più o meno simile al caso specifico.

La commissione tenuto conto delle indicazioni del RUP, precedentemente esposte ha provveduto a dar lettura e verifica di quanto riportato negli allegati D (struttura tecnico organizzativa) dei concorrenti, ad esclusione dell'offerta presentata dal professionista Stefani dott. ing. Rossano, provvedendo alla determinazione secondo le percentuali correttive indicate nel predetto allegato del totale per singolo lavoro e del totale complessivo per concorente.

Considerato che il massimo coefficente attribuibile con la compilazione dell'allegato D (struttura tecnico organizzativa) per i tre lavori risulta pari a 9, ai fini dell'attribuzione del punteggio al concorrente è stata adottata la seguente formula :

coef max (9): punteggio massimo (21) = coef n.concorrente : x (punteggio n concorrente)

$$\text{x (punteggio n concorrente)} = \frac{\text{coef n.concorrente X punteggio massimo (21)}}{\text{coef max (9)}}$$

Si riporta di seguito la tabella riepilogativa dei punteggi assegnati per tale criterio :

BUSTA TECNICA	Criterio/ lavoro	coefficiente complessità	coefficiente importo	coefficiente ruolo	Totale coefficiente	Totale complessivo coefficiente	Attribuzione punteggio
Mylonas dott. Ing. Isidore	3.4/lavoro 1	0,80	0,75	1,00	2,550	6,8	6,8x21/9
	3.4/lavoro 2	0,80	0,75	1,00	2,550		
	3.4/lavoro 2	0,50	0,20	1,00	1,700		**15,87**
Stefani dott. Ing. Rossano	3.4/lavoro 1	NON VALUTATO					
	3.4/lavoro 2						
	3.4/lavoro 2						
Broccato dott. Arch. Katiuscia	3.4/lavoro 1	1,00	0,20	1,00	2,200	6,6	6,6 *21 /9
	3.4/lavoro 2	1,00	0,20	1,00	2,200		
	3.4/lavoro 2	1,00	0,20	1,00	2,200		**15,40**

Concluse le operazioni di valutazione dei singoli elementi la commissione provvede a stilare la graduatoria dei concorrenti sommando i punti assegnati per ogni elemento, provvedendo all'esclusione dei concorrenti che non raggiungono la soglia di sbarramento indicata nella lettera d'invito e nei relativi allegati, con particolare riferimento al punto 4 dei "criteri di valutazione dell'offerta", pari a 30 punti.

Si riporta di seguito la graduatoria che riassume le oprazioni descritte e assegna il punteggio complessivo ai concorrenti:

BUSTA TECNICA	Punteggio Criterio 3.1	Punteggio Criterio 3.2	Punteggio Criterio 3.3	Punteggio Criterio 3.4	Totale punteggio	Soglia di sbarramento	Punteggi superiori alla soglia di sbarramento
Mylonas dott. Ing. Isidore	12,26	10,71	3,75	15,87	**42,59**	30	**42,59**
Stefani dott. Ing. Rossano	16,40	NON VALUTATO	8,37	NON VALUTATO	**24,77**	30	**ESCLUSO**
Broccato dott. Arch. Katiuscia	21,33	15,00	8,37	15,40	**60,10**	30	**60,10**

Come evidenziato dalla tabella sopra riportata la commissione in considerazione che l'offerta tecnica del professionista Stefani dott. ing. Rossano non supera la soglia di sbarramento pari a 30 punti, provvede a dichiarare la sua esclusione.

Infine la commissione considerato che nessuna offerta tecnica raggiunge il massimo del punteggio previsto per le offerte tecniche pari a 70 punti effettua la riparimetrazione dei punteggi assegnando 70 punti all'offerta tecnica che ha ottenuto il massimo punteggio e assegna in modo proporzionale il punteggio definitivo alle altre offerte rimaste in gara come di seguito :

BUSTA TECNICA	Totale punteggio	Punteggio finale riparametrato
Broccato dott. Arch. Katiuscia	60,1	**70,00**
Mylonas dott. Ing. Isidore	42,59	**49,61**

La presente seduta pertanto si chiude alle ore 18.40

Letto e sottoscritto il presente verbale composto da n. 7 pagine numerate.

IL PRESIDENTE
Segnana geom. Lorenzo

I COMMISSARI

Osti geom. Luca

Stroppa Nicoletta

COMUNE DI BORGO VALSUGANA (Prov. Trento)