COMUNE DI BORGO VALSUGANA
(Provincia di Trento)

Verbale di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di direzione, misura e contabilità, dei lavori di "Riqualificazione urbana delle piazze Martiri della Resistenza e Degasperi in C.C. Borgo"
Importo a base di gara : € 68.240,76.=
Codice dei lavori CIG n. **7322248E30**
Codice dei lavori CUP n. **B38E14000040004**

VERBALE N. 01
DELLA COMMISSIONE TECNICA

Il giorno 07 del mese di FEBBRAIO dell'anno 2018, alle ore 8.30, presso il Servizio Tecnico Ufficio Urbanistica stanza 22, sita al II° piano della sede municipale di Piazza Degasperi 20 - 38051 Borgo Valsugana si è riunita in seduta riservata la commissione incaricata della valutazione delle offerte tecniche per l'affidamento dei servizi in oggetto, nominata con Determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico n. ST/018 del 01/02/2018 e composta dai seguenti Signori:
- dott. Ing. Pavia Simona – Responsabile dell'Ufficio Urbanistica ed Edilizia Privata (presidente)
- geom. Luca Osti - del Servizio Tecnico - (commissario tecnico)
- geom. Lorenzo Segnana - del Servizio Tecnico - (commissario tecnico)

per procedere alla verifica e valutazione delle offerte tecniche inviate dal RUP e pervenute per l'affidamento dei servizi tecnici di direzione, misura e contabilità, dei lavori di riqualificazione urbana delle piazze Martiri della Resistenza e Degasperi in C.C. Borgo, con la modalità di aggiudicazione in base all'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 16, comma 2), lett. b) e dell'art. 17 della L.P. 2/2016, e secondo le modalità procedurali di cui all'art. 62 del vigente D.P.P .11 maggio 2012, n. 9-84/Leg. (per quanto compatibile), nonchè quanto stabilito nella lettera d'invito.

Si premette che:

- Il RUP dott. arch. Flavio Carli, come previsto dalla normativa e secondo le indicazioni della lettera d'invito prot. n. 0036369/2017 del 21.12.2017, in seduta pubblica ha proceduto ad aprire e verificare la documentazione amministrativa presentata dai concorrenti, ricorrendo ove necessario ad attivare l'istituto del soccorso istruttorio, provvedendo dopo la valutazione dell'ammissione dei concorrenti, all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche, ai fini della sola verifica della sola completezza documentale presentata rispetto a quanto richiesto dall'invito procedendo conseguentemente all'esclusione o ammissione dei candidati e all'invio delle buste contenenti le offerte tecniche per la valutazione delle stesse ai fini dell'attribuzione dei relativi punteggi alla commissione tecnica. Si rimanda per la descrizione dettagliata di tutte le operazione svolte alla lettura dei verbali redatti per singola seduta;
- La commissione inoltre prende atto delle valutazioni del RUP riferite alle offerte tecniche trasmesse riportate nel verbale n. 2 del 23.01.2018 che si trascrivono di seguito:

"offerta tecnica arch. Buffa Carlo (capogruppo)
I documenti contenuti nell'offerta tecnica, nello specifico il "fascicolo tecnico" (elementi di valutazione 3.1 e 3.3), il fascicolo "calendario presenze" (elementi di valutazione 3.2) e il fascicolo "struttura organizzativa (elementi di valutazione 3.4), non risultano sottoscritti dai soggetti che costituiranno il raggruppamento temporaneo.
Considerato che tale difformità ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs 50/2016 si configura come irregolarità essenziale non sanabile, considerati inoltre l'art. 48 comma 8 e l'art. 45 comma 2 dello stesso decreto che specificano che l'offerta da parte di soggetti anche se non ancora costituiti deve essere sottoscritta da tutti gli operatori economici che costituiranno i raggruppamenti temporanei; visto, a mero titolo esemplificativo, la statuizione del T.A.R. Lazio, Roma, sez, III–quater, sentenza n. 11092/2016, in cui si legge che "la mancata sottoscrizione dell'offerta tecnica, che costituisce uno dei documenti integranti la domanda di partecipazione alla gara, non può essere considerata, in via di principio, un'irregolarità solo formale sanabile nel corso del procedimento, atteso che essa fa venire meno la certezza della provenienza e della piena assunzione di responsabilità in ordine ai contenuti della dichiarazione nel suo complesso posto che la sottoscrizione di un

documento è lo strumento mediante il quale l'autore fa propria la dichiarazione anteposta contenuta nello stesso, consentendo così non solo di risalire alla paternità dell'atto, ma anche di rendere l'atto vincolante verso i terzi destinatari della manifestazione di volontà".
Tenuto conto della mancanza sopra, venendo meno la responsabilità in ordine ai contenuti dichiarati e all'impegno assunto per la prestazione richiesta, non essendo sanabile con il ricorso al soccorso istruttorio tale fattispecie, si esclude l'offerta presentata"

Ciò premesso, il Presidente dichiara aperta la seduta, rende noto l'oggetto dell'appalto, le modalità e l'importo dello stesso, depone sul banco le buste tecniche trasmesse dal RUP, rende disponibile a video i seguenti documenti: lettera di invito prot. n. 0036369/2017 del 21.12.2017, copia dei criteri di valutazione dell'offerta e copia del capitolato speciale di appalto e ulteriori allegati alla lettera di invito.

I membri della commissione dichiarano di non trovarsi in condizioni di incompatibilità con nessuno dei soggetti partecipanti alla gara.

La commissione procede quindi con le operazioni di valutazione dei singoli criteri di aggiudicazione stabiliti dalla lettera d'invito e dai relativi allegati.

Il Presidente ricorda che verranno presi in considerazione i seguenti elementi di valutazione per l'offerta tecnica con i relativi punteggi massimi (cfr. punto 1 criteri di valutazione dell'offerta):

3.1 Proposta metodologica	**max. 35 punti**
3.2 Visita settimanale	**max. 15 punti**
3.3 Piattaforma SW gestione documentale	**max. 05 punti**
3.4 Struttura tecnico-organizzativa	**max. 15 punti**
PUNTEGGIO MASSIMO	**70 punti**

3.1 Proposta metodologica max. 35 punti
L'offerente doveva presentare un fascicolo tecnico suddiviso in capitoli composto fino ad un massimo di cinque facciate per i punti 3.1 e 3.3 , nel quale doveva descrivere l'approccio metodologico con cui affronterà l'attività di Direzione lavori, la periodicità dei briefing con la committenza, le modalità e procedure di controllo, monitoraggio e supervisione dell'attività di cantiere, il rispetto dei tempi e costi e requisiti di qualità fissati nel progetto esecutivo, le modalità di comunicazione con i vari soggetti come indicato al paragrafo 3 dei criteri di valutazione. La Commissione valuterà l'esaustività della proposta metodologica, la concreta realizzabilità e la sua efficacia in relazione alla finalità e complessità dell'intervento, tenendo conto dei seguenti elementi:

1. periodicità dei briefing di confronto con il Committente nel rispetto dei tempi, costi e requisiti di qualità fissati per l'intervento oggetto della prestazione, valutando più confacente la maggiore frequenza;
2. contenuto dei report periodici da presentare al Committente che riporti i criteri e i sistemi di interazione con il R.U.P. con particolare riferimento al numero e alla rilevanza delle informazioni contenute nei report e alla frequenza degli stessi;
3. esaustività ed efficacia delle indicazioni del "Piano dei controlli e collaudi" che si intendono attivare nello sviluppo della commessa per il controllo delle attività realizzative e dei materiali da costruzione e dei singoli componenti o parti di opere;
4. completezza ed efficacia del processo realizzabile di controllo e supervisione delle attività di cantiere affinchè i tempi contrattualmente previsti per l'esecuzione dei lavori siano rispettati;
5. effettiva rilevanza degli elementi e delle lavorazioni ritenute significative che dovranno essere oggetto di idonei ed efficaci approfondimenti, processo di indagini, di analisi, di prove, di istruzioni, ecc.;
6. esaustività delle analisi ed efficacia delle criticità del progetto e definizione dell'approccio/procedure con cui le stesse saranno affrontate in relazione alla specificità dell'opera da realizzare e al contesto in cui la stessa si inserisce.

La valutazione della proposta metodologica è effettuata con la seguente formula:
$C(a) = \Sigma n [Wi * V(a)i]$

Dove:
C(a) indice di valutazione dell'offerta (a)
n numero totale dei requisiti = 6
Σn sommatoria
Wi punteggio attribuito al requisito (i) = 5,833333333

V(a)i coefficienti della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno così attribuiti: attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari ovvero all'unanimità.
I coefficienti variabili tra zero e uno sono attribuiti secondo la seguente scala qualitativa di valori:
- 0 per elementi di valutazione non apprezzabili
- ≤ 0,25 sufficiente
- > 0,25 e ≤ 050 discreto
- > 0,50 e ≤ 0,75 buono
- > 0,75 e ≤ 1,00 ottimo

Giudizio sintetico: La commissione, in considerazione della presenza di una sola offerta tecnica da valutare, concorda, che la valutazione si soffermerà soprattutto sulla verifica della completezza di quanto offerto rispetto ai requisiti e alle prestazioni richieste dalla lettera d'invito e dai relativi allegati, assegnando tendenzialmente su tale base il punteggio del concorrente non avendo altre offerte da comparare.

Tenuto conto delle presenti indicazioni, la commissione, provvede alla lettura a voce alta della relazione, e alla determinazione per ogni elemento sopra indicato, di fattori di comparazione, inerenti a quanto proposto provvedendo di conseguenza a determinare il punteggio attribuito al singolo requisito che viene riportato nella seguente tabella riepilogativa:

BUSTA TECNICA	Criterio/Elemento	Voto medio commissione V(a)i	Wi	C(a)
Dott. Arch. Alberto Tomaselli	3.1/1	1,00	5,833333333	5,833333333
	3.1/2	0,25	5,833333333	1,458333333
	3.1/3	0,75	5,833333333	4,375000000
	3.1/4	1,00	5,833333333	5,833333333
	3.1/5	0,25	5,833333333	1,458333333
	3.1/6	0,00	5,833333333	0,000000000
				18,96

3.2 Visita settimanale max. 15 punti
Il concorrente doveva compilare l'allegato B (calendario settimanale della presenza)
L'allegato prevedeva:

A) L'indicazione del numero di visite giornaliere:
Il concorrente doveva riportate nella tabella il valore 1 per la visita minima prevista dal capitolato e 2 per ulteriore visita giornaliera di durata da specificare. Si evidenzia che in presenza di una proposta che preveda due accessi giornalieri al cantiere si considererà comunque una sola visita giornaliera in quanto la prima è già prevista e programmata.
Il punteggio massimo attribuito alla frequenze delle visite in cantiere verrà dato al concorrente che avrà formulato la proposta migliore in termini di copertura settimanale e ammonta a 10 punti (dieci punti).
Zero punti verranno attribuiti al concorrente che avrà proposto unicamente una visita giornaliera.

Il punteggio sarà attribuito mediante la seguente formula:

10 : offferta maggior. Freq.= x : frequenza offerta n. concorr.

$$X = \frac{10 \text{ x frequenza offerta n. concorr}}{\text{offerta magg. Freq.}}$$

Giudizio sintetico: La commissione, in considerazione della presenza di una sola offerta tecnica da valutare, concorda, che la valutazione si soffermerà soprattutto sulla verifica della completezza di quanto offerto rispetto ai requisiti e alle prestazioni richieste dalla lettera d'invito e dai relativi allegati, assegnando tendenzialmente su tale base il punteggio del concorrente non avendo altre offerte da comparare.

Tenuto conto delle presenti indicazioni la commissione provvede ad assegnare al concorrente dott. Arch. Alberto Tomaselli, il punteggio massimo previsto dal presente criterio in quanto l'offerente propone delle visite ulteriori alle minimi previste dal capitolato ed essendo l'unica offerta rimasta in gara rappresenta l'offerta con la proposta migliore di copertura settimanale.

BUSTA TECNICA	Criterio/ Elemento	Visite in cantiere settimanali indicate dal concorrente ulteriori a quella obbligatoria prevista dal capitolato	Individuazione offerta migliore in termini di copertura settimanale	Punteggio attribuito
Dott. Arch. Alberto Tomaselli	3.2 / A	**6**	X	**10,00**

B) L'indicazione delle ore trascorse in cantiere:
Per quanto riguarda la valutazione delle ore trascorse in cantiere è previsto che nella tabella allegata il concorrente potrà indicare le ore che in qualità di Direttore dei Lavori trascorrerà in cantiere.

Il punteggio massimo attribuito a tale criterio è di 5 punti (cinque punti).

Il punteggio massimo attribuito alle ore in cantiere verrà dato al concorrente che avrà formulato la proposta migliore in termini di copertura settimanale (ore totali di presenza in cantiere). Zero punti verranno attribuiti al concorrente che avrà proposto unicamente 4 ore settimanali.

Il punteggio sarà attribuito mediante la seguente formula:

5 : offferta magg. ore.= x : ore offerte n. concorr.

$$X = \frac{5 \times \text{ore offerte n. concorr.}}{\text{Offerta magg. ore}}$$

Giudizio sintetico: La commissione, in considerazione della presenza di una sola offerta tecnica da valutare, concorda, che la valutazione si soffermerà soprattutto sulla verifica della completezza di quanto offerto rispetto ai requisiti e alle prestazioni richieste dalla lettera d'invito e dai relativi allegati, assegnando tendenzialmente su tale base il punteggio del concorrente non avendo altre offerte da comparare.

Tenuto conto delle presenti indicazioni la commissione provvede ad assegnare al concorrente dott. Arch. Alberto Tomaselli, il punteggio massimo previsto dal presente criterio in quanto l'offerente propone delle ore di presenza in cantiere ulteriori alle minime previste dal capitolato ed essendo l'unica offerta rimasta in gara rappresenta l'offerta con la proposta migliore di copertura settimanale.

BUSTA TECNICA	Criterio/ Elemento	Ore complessive di presenza settimanali in cantiere ulteriori a quella obbligatoria prevista dal capitolato	Individuazione offerta migliore in termini di copertura settimanale	Punteggio attribuito
Dott. Arch. Alberto Tomaselli	3.2 / A	**14**	X	**5,00**

3.3 Piattaforma SW gestione documentale max. 5 punti
Il concorrente doveva descrivere l'eventuale piattaforma SW che intende adottare al fine di migliorare la performance di gestione della commessa.

La Commissione valuterà l'esaustività e le motivazioni delle proposte in relazione alla finalità e complessità dell'intervento, tenendo conto dei seguenti elementi:

- le modalità di gestione, verifica e supporto tecnico e/o assistenza della piattaforma SW sia nella fase di ingresso che uscita dei dati nonché per la consultazione degli stessi da parte della Committenza;
- modalità di generazione, classificazione, distribuzione, archiviazione, accesso e consultazione della piattaforma SW da parte del Committente che dovranno essere sempre garantiti in tempo reale;
- modalità di gestione in termini di protezione e riservatezza dei dati con riferimento anche alla privacy.

La valutazione della piattaforma SW è effettuata con la seguente formula:
$C(a) = \Sigma n\ [Wi * V(a)i]$

Dove:
C(a) indice di valutazione dell'offerta (a)
n numero totale dei requisiti = 3
Σn sommatoria
Wi punteggio attribuito al requisito (i) = 1,666666666

V(a)i coefficienti della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno così attribuiti: attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari ovvero all'unanimità.
I coefficienti variabili tra zero e uno sono attribuiti secondo la seguente scala qualitativa di valori:
- 0 per elementi di valutazione non apprezzabili
- ≤ 0,25 sufficiente
- > 0,25 e ≤ 050 discreto
- > 0,50 e ≤ 0,75 buono
- > 0,75 e ≤ 1,00 ottimo

Giudizio sintetico: La commissione, in considerazione della presenza di una sola offerta tecnica da valutare, concorda, che la valutazione si soffermerà soprattutto sulla verifica della completezza di quanto offerto rispetto ai requisiti e alle prestazioni richieste dalla lettera d'invito e dai relativi allegati, assegnando tendenzialmente su tale base il punteggio del concorrente non avendo altre offerte da comparare.

Tenuto conto delle presenti indicazioni, la commissione, provvede alla lettura a voce alta della relazione, e alla determinazione per ogni elemento sopra indicato, di fattori di comparazione, inerenti a quanto proposto provvedendo di conseguenza a determinare il punteggio attribuito al singolo requisito che viene riportato nella seguente tabella riepilogativa:

BUSTA TECNICA	Criterio/Elemento	Voto medio commissione V(a)i	Wi	C(a)
Dott. Arch. Alberto Tomaselli	3.3/1	1,00	1,666666666	1,666666666
	3.3/2	1,00	1,666666666	1,666666666
	3.3/3	1,00	1,666666666	1,666666666
				5,00

3.4 Struttura tecnico-organizzativa max. 15 punti
Il concorrente in fase di offerta poteva individuare e proporre l'inserimento di una ulteriore figura professionale in qualità di assistente al D.L. Per tale figura professionale il concorrente doveva compilare l'allegato "modello D", nel quale doveva fornire il nominativo, titolo di studio e l'esperienza acquisita nel settore indicando 3 lavori di carattere simile a quelli in appalto eseguiti negli ultimi 10 anni con la specifica del ruolo svolto (cfr. punto 3:4 dei criteri)
Nell'allegato "modello D" sono evidenziati i correttivi in percentuale in funzione dell'importo dei tre lavori simili, in funzione della similitudine rispetto la tipologia dell'intervento in oggetto e in funzione del ruolo assunto in occasione dei tre lavori indicati.

La valutazione della Commissione privilegerà la tipologia dandole un peso pari a 2 (intendendo la compresenza nello stesso di più categorie di lavori simili od analoghi a quelli in appalto in funzione dell'importo dell'intervento) e la funzione dandole un peso pari a 1 (intendendo la coerenza del ruolo svolto nel lavoro indicato rispetto a quelli in appalto).
Gli interventi proposti dovranno essere compilati sull'allegato modello che costituirà la base per la formulazione dei giudizi della Commissione. All'eventuale proposta di potenziale componente aggiunto del gruppo di lavoro la Commissione attribuirà un punteggio di massimo 15 punti complessivi.
Il punteggio massimo attribuito per la struttura tecnico organizzativa verrà dato al concorrente che fornirà una ulteriore figura professionale nel gruppo di lavoro e avrà formulato la proposta migliore in termini di esperienza acquisita da quest'ultima secondo i parametri e i coefficienti attribuiti dall'allegato modello ammonta a 15 punti (quindici punti) . Zero punti verranno attribuiti al concorrente che non inserirà nessuna figura professionale aggiuntiva nel gruppo di lavoro.

Il punteggio sarà attribuito mediante la seguente formula:
15 : offerta magg.punteggio.= X : punteggio offerta n concorr.

X = 15 x punteggio offerta n concorr
offerta magg.punteggio

Giudizio sintetico: La commissione, in considerazione della presenza di una sola offerta tecnica da valutare, concorda, che la valutazione si soffermerà soprattutto sulla verifica della completezza di quanto offerto rispetto ai requisiti e alle prestazioni richieste dalla lettera d'invito e dai relativi allegati, assegnando tendenzialmente su tale base il punteggio del concorrente non avendo altre offerte da comparare.

Tenuto conto delle presenti indicazioni la commissione provvede ad assegnare al concorrente dott. Arch. Alberto Tomaselli, il punteggio massimo previsto dal presente criterio in quanto l'offerente propone la presenza di una figura professionale in cantiere oltre al D.L..

Si riporta di seguito la tabella riepilogativa dei punteggi assegnati per tale criterio :

BUSTA TECNICA	Criterio/ lavoro	coefficiente complessità	coefficiente importo	coefficiente ruolo	Totale coefficiente	Totale complessivo coefficiente	Attribuzione punteggio
Dott. Arch. Alberto Tomaselli	3.4/lavoro 1	1,00	0,80	1,00	2,80	8,2	Offerta maggior punteggio
	3.4/lavoro 2	0,80	1,00	1,00	2,80		
	3.4/lavoro 2	0,80	0,80	1,00	2,60		15,00

Concluse le operazioni di valutazione dei singoli elementi la commissione provvede a stilare la graduatoria finale dei punti assegnati per ogni elemento, provvedendo all'esclusione dei concorrenti che non raggiungono la soglia di sbarramento indicata nella lettera d'invito e nei relativi allegati, con particolare riferimento al punto 4 dei "criteri di valutazione dell'offerta", pari a 30 punti.

Si riporta di seguito la graduatoria che riassume le operazioni descritte e assegna il punteggio complessivo ai concorrenti:

BUSTA TECNICA	Punteggio Criterio 3.1	Punteggio Criterio 3.2	Punteggio Criterio 3.3	Punteggio Criterio 3.4	Totale punteggio	Soglia di sbarramento	Punteggi superiori alla soglia di sbarramento
Dott. Arch. Alberto Tomaselli	18,96	15,00	5,00	15,00	53,96	30	53,96

Infine la commissione considerato che nessuna offerta tecnica raggiunge il massimo del punteggio previsto per le offerte tecniche pari a 70 punti effettua la riparametrazione dei punteggi assegnando 70 punti all'offerta tecnica che ha ottenuto il massimo punteggio.

BUSTA TECNICA	Totale punteggio	Punteggio finale riparametrato
Dott. Arch. Alberto Tomaselli	53,96	70,00

La Commissione tecnica alle ore 10.00 dichiara chiusa la seduta riservata e il Presidente dispone che i plichi contenenti le offerte tecniche e economiche, nonché la documentazione amministrativa vengano trasmesse al RUP con il verbale della seduta di gara della Commissione tecnica, affinché venga convocata la prossima seduta pubblica nel corso della quale verranno resi noti i punteggi assegnati alle offerte tecniche e si procederà all'apertura dell'offerta economica.

Letto e sottoscritto il presente verbale composto da n. 7 pagine numerate.

IL PRESIDENTE
dott. Ing. Simona Pavia

I Commissari:

geom Luca Osti

geom. Lorenzo Segnana