COMUNE DI BORGO VALSUGANA
(Provincia di Trento)

Verbale di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di direzione, misura e contabilità, dei lavori di "realizzazione della nuova scuola primaria in Via Temanza a Borgo Valsugana - p.f. 102/3 C.C. Borgo"
Importo a base di gara : € 158.563,89.=
Codice dei lavori CIG n. **71025498D8**
Codice dei lavori CUP n. **B39H10001600007**

VERBALE N. 01
DELLA COMMISSIONE TECNICA

Il giorno 05 del mese di LUGLIO dell'anno 2017, alle ore 9.30, presso il Servizio Tecnico Ufficio Urbanistica stanza 22, sita al II° piano della sede municipale di Piazza Degasperi 20 - 38051 Borgo Valsugana si è riunita in seduta riservata la commissione incaricata della valutazione delle offerte tecniche (busta A) per l'affidamento dei servizi in oggetto, nominata con Determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico n. ST096 del 03/07/2017 e composta dai seguenti Signori:
- geom. Luca Osti - del Servizio Tecnico - (Presidente)
- geom. Andrea Frainer - del Servizio Tecnico - (commissario tecnico)
- dott. ing. Mariano Tomasini - Responsabile del Servizio Tecnico della Comunità Valsugana e Tesino- (commissario tecnico)

per procedere alla verifica e valutazione delle offerte tecniche inviate dal RUP e pervenute per l'affidamento dei servizi tecnici di di direzione, misura e contabilità, dei lavori dei lavori di realizzazione della nuova scuola primaria in Via Temanza a Borgo Valsugana, ai sensi ai sensi dell'art. 5 comma 4 lettera c) della L.P. 2/2016, dell'art. 21 della legge provinciale 23 luglio 1990 n. 23 e ss.mm. e art. 13 del vigente D.P.G.P. 22 maggio 1991,n. 10-40/Leg., e di quanto stabilito nella lettera d'invito.

Si premette che:

- Il RUP dott. arch. Flavio Carli, come previsto dalla normativa e secondo le indicazioni della lettera d'invito prot. n. 0016474/2017 del 09.06.2017, in seduta pubblica ha proceduto ad aprire e verificare la documentazione amministrativa presentata dai concorrenti, ricorrendo ove necessario ad attivare l'istituto del soccorso istruttorio, provvedendo dopo la valutazione dell'ammissione dei concorrenti, all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche, ai fini della sola verifica della sola completezza documentale presentata rispetto a quanto richiesto dall'invito procedendo conseguentemente all'esclusione o ammissione dei candidati e all'invio delle buste contenenti le offerte tecniche per la valutazione delle stesse ai fini dell'attribuzione dei relativi punteggi alla commissione tecnica. Si rimanda per la descrizione dettagliata di tutte le operazione svolte alla lettura dei verbali redatti per singola seduta;
- La commissione inoltre prende atto delle valutazioni del RUP riferite alle offerte tecniche trasmesse riportate nel verbale n. 2 del 03/07/2017 che si trascrivono di seguito:

"offerta tecnica Tomaselli dott. arch. Alberto
I documenti contenuti nell'offerta tecnica, nello specifico la proposta metodologica di cui agli elementi di valutazione 3.1 e 3.3, l'allegato B (calendario settimanale della presenza) di cui all'elemento di valutazione 3.2, l'allegato D (struttura tecnico organizzativa) di cui all'elemento di valutazione 3.4 non risultano sottoscritti dal concorrente.
Considerato che tale difformità ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs 50/2016 si configura come irregolarità essenziale non sanabile di cui a mero titolo esemplificativo si può citare la statuizione del T.A.R. Lazio, Roma, sez, III–quater, sentenza n. 11092/2016, in cui si legge che "la mancata sottoscrizione dell'offerta tecnica, che costituisce uno dei documenti integranti la domanda di partecipazione alla gara, non può essere considerata, in via di principio, un'irregolarità solo formale sanabile nel corso del procedimento, atteso che essa fa venire meno la certezza della provenienza e della piena assunzione di responsabilità in ordine ai contenuti della dichiarazione nel suo complesso posto che la sottoscrizione di un documento è lo strumento mediante il quale l'autore fa propria la dichiarazione anteposta contenuta nello stesso, consentendo così non

solo di risalire alla paternità dell'atto, ma anche di rendere l'atto vincolante verso i terzi destinatari della manifestazione di volontà".
Tenuto conto che nessuno dei documenti contenuti nella busta risulta sottoscritto, venendo meno la responsabilità in ordine ai contenuti dichiarati e all'impegno assunto per la prestazione richiesta, non essendo sanabile con il ricorso al soccorso istruttorio tale fattispecie, ***si esclude l'offerta presentata.***"

"offerta tecnica Poli dott. ing. Giovanni Amos
Il solo allegato B (calendario settimanale della presenza) di cui all'elemento di valutazione 3.2, contenuto nell'offerta tecnica non risulta sottoscritto dal concorrente, mentre tutti gli altri documenti sono stati presentati in modo regolare apponendovi la sottoscrizione.
Considerato che tale difformità ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs 50/2016 si configura come irregolarità essenziale non sanabile, come riportato nel caso precedente, venendo meno la responsabilità in ordine ai contenuti dichiarati e all'impegno assunto per la prestazione richiesta per il solo elemento di valutazione 3.2, si accoglie l'offerta tecnica per quanto attiene il contenuto degli altri elementi di valutazione, dando atto che ***la commissione tecnica non dovrà attribuire nessun punteggio e valutare il contenuto dell'allegato B (calendario settimanale della presenza) in quanto difforme a quanto richiesto.***"

Ciò premesso, il Presidente dichiara aperta la seduta, rende noto l'oggetto dell'appalto, le modalità e l'importo dello stesso, depone sul banco le buste tecniche trasmesse dal RUP, copia della lettera di invito prot. n. 16474/2017 del 09/06/2017, copia dei criteri di valutazione dell'offerta e copia del capitolato speciale di appalto allegati alla lettera di invito.

I membri della commissione dichiarano di non trovarsi in condizioni di incompatibilità con nessuno dei soggetti partecipanti alla gara.

La commissione procede quindi con le operazioni di valutazione dei singoli criteri di aggiudicazione stabiliti dalla lettera d'invito e dai relativi allegati.

Il Presidente ricorda che verranno presi in considerazione i seguenti elementi di valutazione per l'offerta tecnica con i relativi punteggi massimi (cfr. punto 1 criteri di valutazione dell'offerta):

3.1 Proposta metodologica max. 32 punti
3.2 Visita settimanale max. 15 punti
3.3 Piattaforma SW gestione documentale max. 5 punti
3.4 Struttura tecnico-organizzativa max. 18 punti
PUNTEGGIO MASSIMO 70 punti

3.1 Proposta metodologica max. 32 punti
L'offerente doveva presentare un fascicolo tecnico suddiviso in capitoli composto fino ad un massimo di tre facciate per i punti 3.1 e 3.3 , nel quale doveva descrivere l'approccio metodologico con cui affronterà l'attività di Direzione lavori, la periodicità dei briefing con la committenza, le modalità e procedure di controllo, monitoraggio e supervisione dell'attività di cantiere, il rispetto dei tempi e costi e requisiti di qualità fissati nel progetto esecutivo, le modalità di comunicazione con i vari soggetti come indicato al paragrafo 3 dei criteri di valutazione. La commissione valuterà l'esaustività della proposta metodologica, la sua concreta realizzabilità e la sua efficacia in relazione alla finalità e complessità dell'intervento tendo conto dei seguenti sottoelementi:

1. periodicità dei briefing di confronto con il Committente nel rispetto dei tempi, costi e requisiti di qualità fissati per l'intervento oggetto della prestazione;
2. contenuto dei report periodici da presentare al Committente che riporti i criteri e i sistemi di interazione con il R.U.P. con particolare riferimento al numero e alla rilevanza delle informazioni contenute nei report e alla frequenza degli stessi;
3. "Piano dei controlli e collaudi" che si intendono attivare nello sviluppo della commessa per il controllo delle attività realizzative e dei materiali da costruzione e dei singoli componenti o parti di opere;
4. pianificazione del processo di controllo e supervisione delle attività di cantiere affinché i tempi contrattualmente previsti per l'esecuzione dei lavori siano rispettati;
5. pianificazione e gestione delle attività inerenti al processo di certificazione ARCA (abilitazione, metodologia, esperienze simili, ecc..) evidenziando che le funzioni di referente ARCA possono essere svolte dal Direttore lavori o da altra figura professionale proposta nel gruppo di lavoro indicato nella struttura tecnica operativa;

La valutazione della proposta metodologica è effettuata con la seguente formula:
$C(a) = \Sigma n [Wi * V(a)i]$

Dove:
C(a) indice di valutazione dell'offerta (a)
n numero totale dei requisiti = 5
Σn sommatoria
Wi punteggio attribuito al requisito (i) = 6,4

V(a)i coefficienti della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno così attribuiti: attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari ovvero all'unanimità.
I coefficienti variabili tra zero e uno sono attribuiti secondo la seguente scala qualitativa di valori:
- 0 per elementi di valutazione non apprezzabili
- ≤ 0,25 sufficiente
- > 0,25 e ≤ 050 discreto
- > 0,50 e ≤ 0,75 buono
- > 0,75 e ≤ 1,00 ottimo

La commissione concorda che per il sottoelemento 1 si attribuirà il coefficiente V(a)i massimo - ottimo pari a 1,00 al briefing giornaliero e proporzionalmente per le frequenze minori secondo il seguente schema:

briefing giornaliero = 1,00
briefing 2 volte settimana =0,75
birefing settimanale =0,50
briefingi quindicinale=0,25

La commissione concorda che per il sottoelemento 5 pianificazione e gestione certificazione ARCA si attribuirà il coefficiente V(a)i con i seguenti criteri:

referente ARCA senza nessuna qualificazione ARCA =0,00
referente ARCA con corso base ARCA= 0,50
referente ARCA con corso progettista ARCA=1,00

Per gli altri sottoelementi i coefficienti saranno attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari o all'unanimità in base agli elementi desumibili dal fascicolo tecnico presentato.

3.2 Visita settimanale max. 15 punti
Vista l'importanza del cantiere è previsto che il Direttore dei lavori e l'eventuale assistente alla D.L. (Ispettore dei lavori) effettuino minimo 1 vista giornaliera sul cantiere della durata minima di 1 ora al giorno.
L'offerente doveva presentare una tabella secondo in modello "allegato B calendario viste" nella quale doveva indicare (cfr. punto 3.2 dei criteri) :
al punto: 1.2.4 il numero delle visite giornaliere del direttore lavori e dell'eventuale ispettore di cantiere abilitato indicando 1 per la visita minima prevista e 2 per ulteriore visita giornaliera. Si evidenzia che in presenza di una proposta che preveda due accessi giornalieri al cantiere si considererà comunque una sola visita in quanto la prima visita è quella minima prevista e non dà diritto a punteggio.

La commissione stabilisce che le 6 giornate settimanali minime previste saranno ridotte 3 sul numero visite del DL e 3 sul numero visite dell'ispettore di cantiere (ove presente) .

Il punteggio (max 10 punti) sarà attribuito mediante la seguente formula:
10 : offerta n. concorr. magg. Freq.= x : offerta n. concorr.

$$X = \frac{10 \times \text{offerta n. concorr.}}{\text{offerta n. concorr. magg. Freq.}}$$

al punto: 1.2.5 il numero delle ore giornaliere di presenza in cantiere previsto del direttore lavori e dell'eventuale ispettore di cantiere abilitato. Il numero di ore dichiarato verrà ridotto comunque di 1 ora al giorno valutata quale requisito minimo (3 ore saranno ridotte sul monte ore del D.L. e 3 su quello dell'ispettore di cantiere)
Gli accessi al cantiere del direttore lavori saranno computati al 100% quelli dell'ispettore al 50% .

Il punteggio (max 5 punti) sarà attribuito mediante la seguente formula:
5 : offerta n. concorr. magg. Freq.= x : offerta n. concorr.

$$X = \frac{5 \times \text{offerta n. concorr.}}{\text{offerta n. concorr. magg. Freq.}}$$

3.3 Piattaforma SW gestione documentale max. 5 punti
Il concorrente doveva descrivere l'eventuale piattaforma SW che intende adottare al fine di migliorare la performance di gestione della commessa. In particolare, oltre alla descrizione, dovrà confermare o meno i seguenti elementi:

1. organizzazione della documentazione tecnico-amministrativa;
2. programmazione, verifica e riprogrammazione delle attività di cantiere;
3. gestione dell'accettazione preventiva ed in corso d'opera dei materiali ed impianti;
4. gestione della contabilità;
5. accesso e consultazione della piattaforma SW da parte del Committente.

La valutazione della piattaforma SW è effettuata con la seguente formula:
C(a) = Σn [Wi * V(a)i]

Dove:
C(a) indice di valutazione dell'offerta (a)
n numero totale dei requisiti = 5
Σn sommatoria
Wi punteggio attribuito al requisito (i) = 1

V(a)i coefficienti della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno così attribuiti: attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari ovvero all'unanimità.
I coefficienti variabili tra zero e uno sono attribuiti secondo la seguente scala qualitativa di valori:
- 0 per elementi di valutazione non apprezzabili
- ≤ 0,25 sufficiente
- > 0,25 e ≤ 050 discreto
- > 0,50 e ≤ 0,75 buono
- > 0,75 e ≤ 1,00 ottimo

3.4 Struttura tecnico-organizzativa max. 18 punti
Il concorrente in fase di offerta poteva individuare e proporre l'inserimento di ulteriori figure professionali in qualità di assistente al D.L. Per tali figure professionali il concorrente doveva compilare l'allegato "modello D" , uno per ciascuna figura professionale, nel quale fornire il nominativo, l'iscrizione all'albo professionale e esperienza acquisita nel settore indicando 3 lavori di carattere simile a quelli in appalto eseguiti negli ultimi 10 anni con la specifica del ruolo svolto (cfr. punto 3.4 dei criteri)
Nell'allegato "modello D" sono evidenziati i i correttivi in percentuale in funzione dell'importo dei tre lavori simili, in funzione della similitudine rispetto la tipologia dell'intervento in oggetto e in funzione del ruolo assunto in occasione dei tre lavori indicati.
La valutazione della Commissione privilegerà quindi la complessità (intendendo per complessità dell'intervento la compresenza nello stesso di più categorie di lavori simili od analoghi a quelli in appalto) e ruolo (intendendo il ruolo svolto) e l'importo dell'intervento più o meno simile al caso specifico.
La valutazione della commissione sarà basata sugli elementi dichiarati da ciascuna figura professionale nel modello "allegato D", in particolare per quanto riguarda la similitudine dell'opera indicata rispetto a quella in progetto si prende atto della tipologia indicata nel modulo D, non essendo il titolo dell'opera indicato elemento sufficiente per rilevare eventuali incongruenze con la tipologia dichiarata.

La commissione procede quindi ad aprire ad uno aduno i plichi contenti l'offerta tecnica "busta A" ammesse alla gara, nell'ordine cronologico di arrivo delle offerte per la loro valutazione.
Per ciascuna offerta viene data lettura del contenuto del fascicolo tecnico e degli allegati modelli attribuendo i punteggi complessivi sotto riportati, come dettagliatamente indicati nelle tabelle di calcolo allegate:

Offerta 1 - RTI Capogruppo Ganarin dott. ing. Carlo Mandanti: Ganarin dott. ing Federico Maria, Progetta di Broilo Tamanini e associati, Ferrario dott. ing. Fabio, Gottardi dott. ing. Luca (prot. 17970 del 26/06/2017)

3.1	punti 14,40
3.2	punti 9,75
3.3	punti 1,75
3.4	punti 18,00
Tot.	**Punti 43,45**

Giudizio sintetico: Proposta metodologica illustrata in modo sommario, poco articolata ed approfondita. La struttura dell'ufficio direzione lavori è degna di nota per la presenza di diverse professionalità.

Offerta 2 - Oss Emer dott. ing. Luca- New Enginering (prot. 17971 del 26/06/2017)

3.1	punti 28,16
3.2	punti 5,82

3.3 punti 3,95
3.4 punti 18,00
Tot. Punti 55,93

Nell'esame dell'elemento di valutazione 3.2 dell'offerta dell'ing. Oss Emer Luca, è stato rilevato che nel modulo "allegato B" nella colonna relativa all'Ispettore di cantiere sono stati indicati i nominativi di tutti gli assistenti proposti anche di quelli non abiliti ed iscritti all'albo di competenza.
Ai sensi del combinato disposto dell'art. 2 del capitolato speciale di appalto e del punto 3.4 dei criteri di valutazione dell'offerta, e come riportato nei modelli "allegato B" e "allegato D" la figura dell'Ispettore di cantiere deve essere espletata da professionisti abilitati ed iscritti all'albo di competenza.
Non potendosi valutare le percentuali di apporto di ogni singolo ispettore di cantiere indicato, relativamente al numero di visite giornaliere e al tempo di permanenza in cantiere (ore), l'elemento di valutazione in oggetto non può essere valutato e pertanto si tiene conto delle sole visite settimanali del Direttore Lavori.

Giudizio sintetico: proposta metodologica adeguatamente articolata ed approfondita, sia in relazione ai report ed alla procedure di controllo e verifica, anche in base alla struttura dell'ufficio di direzione lavori proposta, così anche si valuta positivamente la proposta di piattaforma SW per la gestione documentale.

Offerta 3 - RTI Capogruppo Bombasaro dott. ing. Paolo Mandanti: Bombasaro dott. arch. Andrea, Bernini dott. ing. Stefano, Bastiani dott arch. Michele, Ferrari geom Graziano, Trentin geom Giorgio, Uliana dott. ing. Gianfranco (prot. 18008 del 26/06/2017)
3.1 punti 16,96
3.2 punti 12,63
3.3 punti 3,35
3.4 punti 18,00
Tot. Punti 50,94

Giudizio sintetico: proposta metodologica adeguatamente articolata in particolare riguardo ai contenuti dei report periodici, al piano dei controlli e collaudi. La struttura dell'ufficio direzione lavori è degna di nota per la presenza di diverse professionalità.

Offerta 4 - Poli dott. ing. Giovanni Amos (prot. 18010 del 26/06/2017)
3.1 punti 6,40
3.2 punti 0,00
3.3 punti 2,15
3.4 punti 17,50
Tot. Punti 26,05

L'elemento di valutazione 3.2 visita settimanale dell'offerta in esame non è stato valutato come da indicazioni del RUP, riferite alle offerte tecniche trasmesse, riportate nel verbale n. 2 del 03/07/2017 sopra riportate, in quanto il modello "allegato B" non risulta firmato e pertanto difforme a quanto richiesto, e quindi è stato attribuito punteggio pari a 0,00.

Giudizio sintetico: Proposta metodologica illustrata in modo sommario, poco articolata ed approfondita. Per la parte piattaforma SW di gestione documentale si rileva interessante la proposta di realizzare un sito dedicato alla gestione dell'opera.

Non raggiungendo il punteggio minimo complessivo di 30 punti previsto al punto 4 dei criteri di valutazione **l'offerta viene esclusa**

Offerta 5 - Voltolini dott. ing. Stefano (prot. 18022 del 26/06/2017)
3.1 punti 18,24
3.2 punti 14,63
3.3 punti 2,75
3.4 punti 15,00
Tot. Punti 50,62

Per quanto riguarda l'elemento di valutazione 3.2 vista settimanale dell'offerta in esame, pur apparendo poco probabile e anche ridondante l'impegno orario proposto (2 viste giornaliere e 8 ore giornaliere di presenza sia del direttore lavori che dell'ispettore di cantiere), trattandosi di punteggio su base matematica, la commissione non può che attribuire il punteggio relativo sulla base del calcolo matematico derivante dagli elementi di valutazione dichiarati.

Giudizio sintetico: La proposta metodologica è discretamente articolata, proponendo anche soluzioni di particolare interesse ed innovative, quali il controllo degli accessi con badge, il controllo dell'avanzamento lavori con il drone. Piattaforma SW di gestione documentale adeguatamente strutturata.

Offerta 6 - Capraro dott. ing. David (prot. 18038 del 26/06/2017)
3.1 punti 9,60
3.2 punti 4,61
3.3 punti 2,75
3.4 punti 6,75
Tot. Punti 23,71

Giudizio sintetico: Proposta metodologica illustrata in modo sommario, poco articolata ed approfondita.

Non raggiungendo il punteggio minimo complessivo di 30 punti previsto al punto 4 dei criteri di valutazione **l'offerta viene esclusa**

La valutazione delle offerte tecniche risulta pertanto la seguente, in ordine decrescente di punteggio :

OFFERTA	PUNTI	NOTE
Offerta 2 - Oss Emer dott. ing. Luca- New Enginering	55,93	
Offerta 3 - RTI Capogruppo Bombasaro dott. ing. Paolo	50,94	
Offerta 5 - Voltolini dott. ing. Stefano	50,62	
Offerta 1 - RTI Capogruppo Ganarin dott. ing. Carlo	43,45	
Offerta 4 - Poli dott. ing. Giovanni Amos	26,05	ESCLUSA
Offerta 6 - Capraro dott. ing. David	23,71	ESCLUSA

Come previsto al punto 4 dei criteri di valutazione dell'offerta, se nessuna offerta ottiene come punteggio, per l'intera offerta tecnica, il valore massimo di 70 punti, è effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando 70 punti all'offerta tecnica che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei singoli elementi, e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

La commissione procede quindi alla riparametrazione delle offerte ammesse con i seguenti risultati:

OFFERTA	PUNTI	NOTE
Offerta 2 - Oss Emer dott. ing. Luca- New Enginering	70,00	
Offerta 3 - RTI Capogruppo Bombasaro dott. ing. Paolo	63,76	
Offerta 5 - Voltolini dott. ing. Stefano	63,35	
Offerta 1 - RTI Capogruppo Ganarin dott. ing. Carlo	54,39	

La Commissione tecnica alle ore 12:40 dichiara chiusa la seduta riservata e il Presidente dispone che i plichi contenenti le offerte tecniche e economica, nonché la documentazione amministrativa vengano trasmesse al RUP con il verbale della seduta di gara della Commissione tecnica, affinché venga convocata la prossima seduta pubblica nel corso della quale verranno resi noti i punteggi assegnati alle offerte tecniche e si procederà all'apertura dell'offerta economica.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

geom. Luca Osti

I Commissari:

dott. ing. Mariano Tomasini

geom. Andrea Plainer

COMUNE DI BORGO VALSUGANA (Prov. Trento)

In allegato le tabelle di calcolo dell'offerta tecnica e la tabella riepilogativa.

Dove i commissari sono identificati con le seguenti sigle:
AF= geom. Andrea Frainer
MT=ing. Mariano Tomasini
LO= geom. Luca Osti
Per il criterio 3.2 sono riportati i valori del numero visite e ore corretti, in quanto il punteggio viene attribuito nella tabella riepilogativa con calcolo proporzionale.

GARA PER L'AFFIDAMENTO DELLE PRESTAZIONI DI DIREZIONE LAVORI RELATIVI AI LAVORI DELLA NUOVA SCUOLA PRIMARIA DEL COMUNE DI BORGO VALSUGANA
VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OFFERTA N. 1	
OFFERENTE:	dott. ing. GANARIN CARLO capogruppo

VALUTAZIONE ELEMENTO:

3.1 PROPOSTA METODOLOGICA

	SOTTOELEMENTI	COMMISSARI W i	AF V(a)i	MT V(a)i	LO V(a)i	media V(a)i	punteggio offerta C(a)
1	Periodicità dei brifing di confronto	6,4	0,500	0,500	0,500	**0,500**	3,20
2	Contenuto dei report periodici	6,4	0,250	0,250	0,250	**0,250**	1,60
3	Piano dei controlli e collaudi	6,4	0,250	0,250	0,250	**0,250**	1,60
4	pianificazione del processo controllo tempi	6,4	0,250	0,250	0,250	**0,250**	1,60
5	pianificazione e gestione certific. ARCA	6,4	1,000	1,000	1,000	**1,000**	6,40
	Punti max	32	Punti assegnati				**14,40**

3.2 VISITA SETTIMANALE

	SOTTOELEMENTI				TOT.
1.2.4	Periodicità giornaliera visite cantiere		Vedi allegato B	n. visite corretto	**10,50**
1.2.5	Tempo permanenza giornaliera cantiere		Vedi allegato B	ore presenza/giorno	**20,00**

3.3 PIATTFORMA SW GESTIONE DOCUMENTALE

	SOTTOELEMENTI	COMMISSARI W i	AF V(a)i	MT V(a)i	LO V(a)i	media V(a)	punteggio offerta C(a)
1	Organizzazione documentazione	1	0,250	0,250	0,250	**0,250**	0,25
2	Programmazione attività cantiere	1	0,250	0,250	0,250	**0,250**	0,25
3	gestione accettazione materiali e impianti	1	0,250	0,250	0,250	**0,250**	0,25
4	Gestione della contabilità	1	0,250	0,250	0,250	**0,250**	0,25
5	Accesso piattaforma dal Committente	1	0,750	0,750	0,750	**0,750**	0,75
	Punti max	5	Punti assegnati				1,75

3.4 STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA

	SOTTOELEMENTI				TOT.
1	Esperienza e adeguatezza ruolo	Gottardi	Vedi allegato D	totale complessivo	7,15
2	Esperienza e adeguatezza ruolo	Ferrario	Vedi allegato D	totale complessivo	
3	Esperienza e adeguatezza ruolo	Broilo	Vedi allegato D	totale complessivo	7,15
4	Esperienza e adeguatezza ruolo	Ganarin F.	Vedi allegato D	totale complessivo	5,60
5	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D	totale complessivo	
6	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D	totale complessivo	
7	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D	totale complessivo	
	TOTALE strutta tecnico – organizzativa				19,90
	TOTALE strutta tecnico - organizzativa	**corretto**	**max 18**	**punti**	**18,00**

Borgo Valsugana il

Il Presidente
geom. Luca Osti

I commissari:
dott. ing. Mariano Tomasini

geom. Andrea Frainer

COMUNE DI BORGO VALSUGANA (Prov. Trento)

GARA PER L'AFFIDAMENTO DELLE PRESTAZIONI DI DIREZIONE LAVORI RELATIVI AI LAVORI DELLA NUOVA SCUOLA PRIMARIA DEL COMUNE DI BORGO VALSUGANA
VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OFFERTA N. 2	
OFFERENTE:	dott. Ing. OSS EMER LUCA New Enginering

VALUTAZIONE ELEMENTO:

3.1 PROPOSTA METODOLOGICA

	SOTTOELEMENTI	COMMISSARI W i	AF V(a)i	MT V(a)i	LO V(a)i	media V(a)i	punteggio offerta C(a)
1	Periodicità dei brifing di confronto	6,4	1,000	1,000	1,000	**1,000**	6,40
2	Contenuto dei report periodici	6,4	0,800	0,800	0,800	**0,800**	5,12
3	Piano dei controlli e collaudi	6,4	0,800	0,800	0,800	**0,800**	5,12
4	pianificazione del processo controllo tempi	6,4	0,800	0,800	0,800	**0,800**	5,12
5	pianificazione e gestione certific. ARCA	6,4	1,000	1,000	1,000	**1,000**	6,40
	Punti max	32	Punti assegnati				**28,16**

3.2 VISITA SETTIMANALE

	SOTTOELEMENTI				TOT
1.2.4	Periodicità giornaliera visite cantiere		Vedi allegato B	n. visite corretto	**6,00**
1.2.5	Tempo permanenza giornaliera cantiere		Vedi allegato B	ore presenza/giorno	**18,00**

3.3 PIATTFORMA SW GESTIONE DOCUMENTALE

	SOTTOELEMENTI	COMMISSARI W i	AF V(a)i	MT V(a)i	LO V(a)i	media V(a)i	punteggio offerta C(a)
1	Organizzazione documentazione	1	0,800	0,800	0,800	**0,800**	0,80
2	Programmazione attività cantiere	1	0,800	0,800	0,800	**0,800**	0,80
3	gestione accettazione materiali e impianti	1	0,800	0,800	0,800	**0,800**	0,80
4	Gestione della contabilità	1	0,800	0,800	0,800	**0,800**	0,80
5	Accesso piattaforma dal Committente	1	0,750	0,750	0,750	**0,750**	0,75
	Punti max	5	Punti assegnati				**3,95**

3.4 STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA

	SOTTOELEMENTI					TOT.
1	Esperienza e adeguatezza ruolo	Cont	Vedi allegato D	totale complessivo		7,80
2	Esperienza e adeguatezza ruolo	Mora	Vedi allegato D	totale complessivo		7,80
3	Esperienza e adeguatezza ruolo	Laner	Vedi allegato D	totale complessivo		5,50
4	Esperienza e adeguatezza ruolo	Stringari	Vedi allegato D	totale complessivo		3,35
5	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D	totale complessivo		
6	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D	totale complessivo		
7	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D	totale complessivo		
	TOTALE strutta tecnico – organizzativa					24,45
	TOTALE strutta tecnico - organizzativa	**corretto**	**max 18**	**punti**		**18,00**

Borgo Valsugana il 05/07/2017

Il Presidente
geom. Luca Osti

I commissari:
dott. ing. Mariano Tomasini

geom. Andrea Frainer

COMUNE DI BORGO VALSUGANA (Prov. Trento)

GARA PER L'AFFIDAMENTO DELLE PRESTAZIONI DI DIREZIONE LAVORI RELATIVI AI LAVORI DELLA NUOVA SCUOLA PRIMARIA DEL COMUNE DI BORGO VALSUGANA
VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OFFERTA N. 3	
OFFERENTE:	dott. ing. BOMBASARO PAOLO capogruppo

VALUTAZIONE ELEMENTO:

3.1 PROPOSTA METODOLOGICA

	SOTTOELEMENTI	COMMISSARI W i	AF V(a)i	MT V(a)i	LO V(a)i	media V(a)i	punteggio offerta C(a)
1	Periodicità dei brifing di confronto	6,4	0,500	0,500	0,500	**0,500**	3,20
2	Contenuto dei report periodici	6,4	0,650	0,650	0,650	**0,650**	4,16
3	Piano dei controlli e collaudi	6,4	0,500	0,500	0,500	**0,500**	3,20
4	pianificazione del processo controllo tempi	6,4	0,500	0,500	0,500	**0,500**	3,20
5	pianificazione e gestione certific. ARCA	6,4	0,500	0,500	0,500	**0,500**	3,20
	Punti max	32	Punti assegnati				**16,96**

3.2 VISITA SETTIMANALE

	SOTTOELEMENTI				TOT
1.2.4	Periodicità giornaliera visite cantiere		Vedi allegato B	n. visite corretto	**13,50**
1.2.5	Tempo permanenza giornaliera cantiere		Vedi allegato B	ore presenza/giorno	**34,50**

3.3 PIATTFORMA SW GESTIONE DOCUMENTALE

	SOTTOELEMENTI	COMMISSARI W i	AF V(a)i	MT V(a)i	LO V(a)i	media V(a)i	punteggio offerta C(a)
1	Organizzazione documentazione	1	0,650	0,650	0,650	**0,650**	0,65
2	Programmazione attività cantiere	1	0,650	0,650	0,650	**0,650**	0,65
3	gestione accettazione materiali e impianti	1	0,650	0,650	0,650	**0,650**	0,65
4	Gestione della contabilità	1	0,650	0,650	0,650	**0,650**	0,65
5	Accesso piattaforma dal Committente	1	0,750	0,750	0,750	**0,750**	0,75
	Punti max	5	Punti assegnati				**3,35**

3.4 STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA

	SOTTOELEMENTI						TOT.
1	Esperienza e adeguatezza ruolo	Bombasaro A	Vedi allegato D		totale complessivo		7,85
2	Esperienza e adeguatezza ruolo	Trentin	Vedi allegato D		totale complessivo		2,35
3	Esperienza e adeguatezza ruolo	Bastiani	Vedi allegato D		totale complessivo		7,45
4	Esperienza e adeguatezza ruolo	Bernini	Vedi allegato D		totale complessivo		5,50
5	Esperienza e adeguatezza ruolo	Ferrari	Vedi allegato D		totale complessivo		7,05
6	Esperienza e adeguatezza ruolo	Uliana	Vedi allegato D		totale complessivo		2,75
7	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D		totale complessivo		
	TOTALE strutta tecnico – organizzativa						32,95
	TOTALE strutta tecnico - organizzativa	**corretto**	**max 18**	**punti**			**18,00**

Borgo Valsugana il 05/07/2017

Il Presidente
geom. Luca Osti

I commissari:
dott. ing. Mariano Tomasini

geom. Andrea Farina

COMUNE DI BORGO VALSUGANA (Prov. Trento)

GARA PER L'AFFIDAMENTO DELLE PRESTAZIONI DI DIREZIONE LAVORI RELATIVI AI LAVORI DELLA NUOVA SCUOLA PRIMARIA DEL COMUNE DI BORGO VALSUGANA
VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OFFERTA N. 4	
OFFERENTE:	dott. ing. POLI AMOS

VALUTAZIONE ELEMENTO:

3.1 PROPOSTA METODOLOGICA

	SOTTOELEMENTI	COMMISSARI W i	AF V(a)i	MT V(a)i	LO V(a)i	media V(a)i	punteggio offerta C(a)
1	Periodicità dei brifing di confronto	6,4	0,250	0,250	0,250	**0,250**	1,60
2	Contenuto dei report periodici	6,4	0,250	0,250	0,250	**0,250**	1,60
3	Piano dei controlli e collaudi	6,4	0,250	0,250	0,250	**0,250**	1,60
4	pianificazione del processo controllo tempi	6,4	0,250	0,250	0,250	**0,250**	1,60
5	pianificazione e gestione certific. ARCA	6,4	0,000	0,000	0,000	0,000	
	Punti max	32	Punti assegnati				**6,40**

3.2 VISITA SETTIMANALE

	SOTTOELEMENTI				TOT
1.2.4	Periodicità giornaliera visite cantiere		Vedi allegato B	n. visite corretto	
1.2.5	Tempo permanenza giornaliera cantiere		Vedi allegato B	ore presenza/giorno	

3.3 PIATTFORMA SW GESTIONE DOCUMENTALE

	SOTTOELEMENTI	COMMISSARI W i	AF V(a)i	MT V(a)i	LO V(a)i	media V(a)i	punteggio offerta C(a)
1	Organizzazione documentazione	1	0,350	0,350	0,350	**0,350**	0,35
2	Programmazione attività cantiere	1	0,350	0,350	0,350	**0,350**	0,35
3	gestione accettazione materiali e impianti	1	0,350	0,350	0,350	**0,350**	0,35
4	Gestione della contabilità	1	0,350	0,350	0,350	**0,350**	0,35
5	Accesso piattaforma dal Committente	1	0,750	0,750	0,750	**0,750**	0,75
	Punti max	5	Punti assegnati				**2,15**

3.4 STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA

	SOTTOELEMENTI					TOT
1	Esperienza e adeguatezza ruolo	Taravan	Vedi allegato D	totale complessivo		8,35
2	Esperienza e adeguatezza ruolo	Beber	Vedi allegato D	totale complessivo		2,40
3	Esperienza e adeguatezza ruolo	Debortoli	Vedi allegato D	totale complessivo		6,75
4	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D	totale complessivo		
5	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D	totale complessivo		
6	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D	totale complessivo		
7	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D	totale complessivo		
	TOTALE strutta tecnico – organizzativa					17,50
	TOTALE strutta tecnico - organizzativa	**corretto**	**max 18**	**punti**		**17,50**

Borgo Valsugana il 05/07/2017

Il Presidente
geom. Luca Osti

I commissari:
dott. ing. Mariano Tomasini
geom. Andrea Trainer

COMUNE DI BORGO VALSUGANA (Prov. Trento)

GARA PER L'AFFIDAMENTO DELLE PRESTAZIONI DI DIREZIONE LAVORI RELATIVI AI LAVORI DELLA NUOVA SCUOLA PRIMARIA DEL COMUNE DI BORGO VALSUGANA
VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OFFERTA N. 5	
OFFERENTE:	dott. ing. VOLTOLINI STEFANO

VALUTAZIONE ELEMENTO:

3.1 PROPOSTA METODOLOGICA

	SOTTOELEMENTI	COMMISSARI W i	AF V(a)i	MT V(a)i	LO V(a)i	media V(a)i	punteggio offerta C(a)
1	Periodicità dei brifing di confronto	6,4	0,500	0,500	0,500	**0,500**	3,20
2	Contenuto dei report periodici	6,4	0,350	0,350	0,350	**0,350**	2,24
3	Piano dei controlli e collaudi	6,4	0,500	0,500	0,500	**0,500**	3,20
4	pianificazione del processo controllo tempi	6,4	0,500	0,500	0,500	**0,500**	3,20
5	pianificazione e gestione certific. ARCA	6,4	1,000	1,000	1,000	**1,000**	6,40
	Punti max	32	Punti assegnati				**18,24**

3.2 VISITA SETTIMANALE

	SOTTOELEMENTI				TOT.
1.2.4	Periodicità giornaliera visite cantiere		Vedi allegato B	n. visite corretto	**13,00**
1.2.5	Tempo permanenza giornaliera cantiere		Vedi allegato B	ore presenza/giorno	**65,50**

3.3 PIATTFORMA SW GESTIONE DOCUMENTALE

	SOTTOELEMENTI	COMMISSARI W i	AF V(a)i	MT V(a)i	LO V(a)i	media V(a)i	punteggio offerta C(a)
1	Organizzazione documentazione	1	0,500	0,500	0,500	**0,500**	0,50
2	Programmazione attività cantiere	1	0,500	0,500	0,500	**0,500**	0,50
3	gestione accettazione materiali e impianti	1	0,500	0,500	0,500	**0,500**	0,50
4	Gestione della contabilità	1	0,500	0,500	0,500	**0,500**	0,50
5	Accesso piattaforma dal Committente	1	0,750	0,750	0,750	**0,750**	0,75
	Punti max	5	Punti assegnati				**2,75**

3.4 STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA

	SOTTOELEMENTI					TOT.
1	Esperienza e adeguatezza ruolo	Zeni	Vedi allegato D	totale complessivo		7,30
2	Esperienza e adeguatezza ruolo	Cipriani	Vedi allegato D	totale complessivo		7,70
3	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D	totale complessivo		
4	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D	totale complessivo		
5	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D	totale complessivo		
6	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D	totale complessivo		
7	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D	totale complessivo		
	TOTALE strutta tecnico – organizzativa					15,00
	TOTALE strutta tecnico - organizzativa	**corretto**	**max 18**	**punti**		**15,00**

Borgo Valsugana il 05/07/2017

Il Presidente
geom. Luca Osti

I commissari:
dott. ing. Mariano Tomasini

geom. Andrea Frainer

COMUNE DI BORGO VALSUGANA (Prov. Trento)

GARA PER L'AFFIDAMENTO DELLE PRESTAZIONI DI DIREZIONE LAVORI RELATIVI AI LAVORI DELLA NUOVA SCUOLA PRIMARIA DEL COMUNE DI BORGO VALSUGANA
VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OFFERTA N. 6	
OFFERENTE:	dott. ing. CAPRARO DAVID

VALUTAZIONE ELEMENTO:

3.1 PROPOSTA METODOLOGICA

	SOTTOELEMENTI	COMMISSARI W i	AF V(a)i	MT V(a)i	LO V(a)i	media V(a)i	punteggio offerta C(a)
1	Periodicità dei brifing di confronto	6,4	0,750	0,750	0,750	**0,750**	4,80
2	Contenuto dei report periodici	6,4	0,250	0,250	0,250	**0,250**	1,60
3	Piano dei controlli e collaudi	6,4	0,250	0,250	0,250	**0,250**	1,60
4	pianificazione del processo controllo tempi	6,4	0,250	0,250	0,250	**0,250**	1,60
5	pianificazione e gestione certific. ARCA	6,4					
	Punti max	32	Punti assegnati				**9,60**

3.2 VISITA SETTIMANALE

	SOTTOELEMENTI				TOT
1.2.4	Periodicità giornaliera visite cantiere		Vedi allegato B	n. visite corretto	**5,50**
1.2.5	Tempo permanenza giornaliera cantiere		Vedi allegato B	ore presenza/giorno	**7,00**

3.3 PIATTFORMA SW GESTIONE DOCUMENTALE

	SOTTOELEMENTI	COMMISSARI W i	AF V(a)i	MT V(a)i	LO V(a)i	media V(a)i	punteggio offerta C(a)
1	Organizzazione documentazione	1	0,500	0,500	0,500	**0,500**	0,50
2	Programmazione attività cantiere	1	0,500	0,500	0,500	**0,500**	0,50
3	gestione accettazione materiali e impianti	1	0,500	0,500	0,500	**0,500**	0,50
4	Gestione della contabilità	1	0,500	0,500	0,500	**0,500**	0,50
5	Accesso piattaforma dal Committente	1	0,750	0,750	0,750	**0,750**	0,75
	Punti max	5	Punti assegnati				**2,75**

3.4 STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA

	SOTTOELEMENTI				TOT
1	Esperienza e adeguatezza ruolo	Bareggia	Vedi allegato D	totale complessivo	6,75
2	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D	totale complessivo	
3	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D	totale complessivo	
4	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D	totale complessivo	
5	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D	totale complessivo	
6	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D	totale complessivo	
7	Esperienza e adeguatezza ruolo		Vedi allegato D	totale complessivo	
	TOTALE strutta tecnico – organizzativa				6,75
	TOTALE strutta tecnico - organizzativa	**corretto**	**max 18**	**punti**	**6,75**

Borgo Valsugana il 05/07/2017

Il Presidente
geom. Luca Osti

I commissari:
dott. ing. Mariano Tomasini
geom. Andrea Frainer

COMUNE DI BORGO VALSUGANA (Prov. Trento)

GARA PER L'AFFIDAMENTO DELLE PRESTAZIONI DI DIREZIONE LAVORI RELATIVI AI LAVORI DELLA NUOVA SCUOLA PRIMARIA DEL COMUNE DI BORGO VALSUGANA
VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

TABELLA RIEPILOGATIVA DEI PUNTEGGI TECNICI

			PUNTEGGIO ASSEGNATO A CIASCUNA OFFERTA						
			OFFERTA N.1	OFFERTA N.2	OFFERTA N.3	OFFERTA N.4	OFFERTA N.5	OFFERTA N.6	
3.1	PROPOSTA METODOLOGICA	punti	14,40	28,16	16,96	6,40	18,24	9,60	
3.2	VISITA SETTIMANALE								maggior valore
1.2.4	Periodicità giornaliera visite cantiere	n. visite	10,50	6,00	13,50		13,00	5,50	13,5
	X= 10 x n. visite offerta /n. visite offerta magg.	punti	7,78	4,44	10,00		9,63	4,07	maggior valore
1.2.5	Tempo permanenza giornaliera cantiere	ore/giorno	20,00	18,00	34,50		65,50	7,00	65,5
	X= 5 x n. ore offerta /n. ore offerta magg.	punti	1,53	1,37	2,63		5,00	0,53	
	TOTALE visita settimanale	punti	9,30	5,82	12,63		14,63	4,61	
3.3	PIATTAFORMA SW GESTIONE DOCUM.	punti	1,75	3,95	3,35	2,15	2,75	2,75	
3.4	STRUTTURA TECNICO AMMINISTRATIVA	punti	18,00	18,00	18,00	17,50	15,00	6,75	Miglior punteggio
	TOTALI OFFERTE	punti	41,45	55,93	50,94	26,05	50,62	23,71	55,93
	RIPARAMETRAZIONE								
	TOTALE OFFERTE RIPARAMETRATE		54,39	70,00	63,76	esclusa	63,35	esclusa	

Borgo Valsugana il 05/07/2017

Il Presidente
geom. Luca Osti

I commissari:
dott. ing. Mariano Tomasini

geom. Andrea Frainer

COMUNE DI BORGO VALSUGANA (Prov. Trento)